Geachte leden van de Eerste Kamer,

Op verzoek van demissionair Minister Kaag heeft een aantal organisaties, waaronder ondergetekenden, kritisch gekeken naar het Single Entry Point (SEP) voor de naleving van duurzaamheidsafspraken in handelsverdragen zoals CETA. Dit proces werd gefaciliteerd door de SER. De demissionair minister heeft kennis genomen van onze discussies en stuurt een brief naar de Europese Commissie met haar eigen conclusies. We gaan er vanuit dat zij u hiervan een afschrift stuurt.

Om een aantal redenen willen FNV, CNV, VCP, Handel Anders, SOMO en Milieudefensie u middels deze brief graag zelf informeren over hun positie ten aanzien van het SEP en het door de SER gefaciliteerde proces. Daarnaast willen we benadrukken dat we het vreemd zouden vinden als het SEP een rol zou spelen in de beoordeling van CETA, aangezien het SEP niks aan CETA verandert.

**Het proces**

Demissionair minister Kaag heeft de SER gevraagd een aantal bijeenkomsten te organiseren met het maatschappelijk middenveld over het SEP, maar heeft niet gevraagd om een formeel SER-advies. Dit laatste, alsook het doel van de bijeenkomsten, namelijk het ophalen van input over het SEP bij het maatschappelijk middenveld ten behoeve van een brief van de demissionair minister aan de Europese Commissie, werd voor ondergetekenden pas laat in het proces duidelijk.

Tijdens de bijeenkomsten bij de SER bestond bovendien geen ruimte voor een discussie over een van onze belangrijkste kritiekpunten: de scheve balans tussen de bescherming van investeerders en de bescherming van mens, dier en het milieu in internationale handelsverdragen. De discussie over afspraken over mensenrechten, arbeidsrechten en duurzaamheid in de context van internationale handel, werd verengd tot input op de werking van het SEP zoals het nu is voorgesteld door de Europese Commissie. Ondergetekenden hadden behoefte aan het in perspectief plaatsen van het SEP in een bredere discussie over TSD (Trade and Sustainable Development) en de manier waarop investeerdersrechten sterk zijn verankerd in handel- en investeringsverdragen, in tegenstelling tot mensenrechten, arbeidsrechten en duurzaamheid. Helaas bleek dit niet te passen in de gekozen opzet van de bijeenkomsten.

**Het SEP**

Het SEP is op zichzelf gezien een prima instrument om ervoor te zorgen dat klachten bij de Europese Commissie terecht komen. Het verandert echter niets aan het fundamenteel ongelijke speelveld tussen investeerders enerzijds en burgers, activisten en maatschappelijke organisaties anderzijds als het gaat om afdwingbare en bindende rechten (inclusief de exclusieve toegang tot arbitrage voor investeerders). Daarnaast blijft de slagkracht van een instrument als het SEP beperkt zolang mensenrechten, arbeidsrechten en duurzaamheid slechts verankerd zijn in niet-afdwingbare TSD-hoofdstukken (in plaats integrale en bindende inbedding van deze onderwerpen in verdragen).

De onderstaande bezwaren die FNV, Foodwatch, Handel Anders!, Milieudefensie, SOMO en TNI eerder kenbaar hebben gemaakt aan uw Kamer, blijven ook na bespreking van het SEP wat ondergetekenden betreft van kracht en zijn waar nodig aangevuld op basis van de gesprekken binnen de SER:

* Alleen als een land buiten de EU een duurzaamheidsafspraak schendt uit een handelsverdrag met de EU, kan een Europese ngo, vakbond of burger een klacht indienen bij de Europese Commissie. Ngo’s, vakbonden of burgers van buiten de EU kunnen niet zelfstandig een klacht indienen.
* Er kunnen geen klachten ingediend worden als de EU of een EU-lidstaat zelf een duurzaamheidsafspraak schendt. Niet door Europese organisaties, noch door organisaties uit de verdragspartner. Hoewel de klacht moet gaan over een land buiten de EU, is dat land zelf geen partij bij de klacht.
* Het SEP betreft een informeel klachtenmechanisme en geeft maatschappelijke organisaties en vakbonden geen procedurele rechten. Tijdens de bijeenkomst met de Chief Trade Enforcerer Denis Redonnet werd bevestigd dat dit ook niet de bedoeling van het SEP is. Via het SEP kunnen ook bedrijven klachten neerleggen bij de Europese Commissie over landen die handelsbarrières opleggen op basis van de Trade Barrier Regulation. Onder deze wettelijke verordening krijgen bedrijven wel procedurele rechten en is de Europese Commissie gebonden aan strikte richtlijnen inzake de afhandeling van klachten en de tijdspaden waarbinnen ze een antwoord dient te geven. Organisaties die een “duurzaamheidsklacht” indienen krijgen die garanties niet.
* Klachten via het SEP moeten grondig worden onderbouwd en vergezeld gaan van zeer veel ondersteunende documenten, onderzoeken en bewijsmateriaal. Dit werpt een mogelijk een hoge drempel op voor maatschappelijke organisaties om tot indiening van een klacht over te gaan. Belangrijk: er is geen onafhankelijke controle over het SEP en over de besluiten die de Commissie neemt (bijvoorbeeld als het gaat om de vraag of de bewijslast voldoende is of niet, en of een klacht in behandeling wordt genomen). NGOs en vakbonden kunnen bovendien geen beroep aantekenen of naar het EU Hof van Justitie stappen.
* Het SEP heeft geen precieze tijdslijnen waarbinnen de Europese Commissie moet reageren. Het bevat ook geen richtlijnen voor de Europese Commissie om een besluit met onderbouwde argumenten te verantwoorden.
* De Europese Commissie bepaalt zelf welke klachten het in behandeling neemt, bijvoorbeeld op basis van beschikbare capaciteit, zonder raadpleging van een deskundige, externe neutrale instelling of autoriteit.
* De duurzaamheidsafspraken in handelsverdragen waar klachten over ingediend kunnen worden verwijzen slechts naar en herbevestigen de bestaande afspraken en zijn gebaseerd op vrijwillige inzet. Een klachtenmechanisme verandert daar niets aan.
* Een klacht op basis van de bestaande handelsverdragen kan niet tot sancties leiden, omdat die handelsverdragen de duurzaamheidsafspraken expliciet uitsluiten van het geschillenmechanisme dat handelssancties zoals tariefverhogingen mogelijk maakt.
* Voor CETA betekent dit dat de Europese Commissie hooguit formele consultaties met Canada kan aanvragen, en bij een negatieve uitkomst de klacht kan voorleggen aan expertpanel, dat een niet-bindend advies kan geven.

**De kern**

Deze kritiekpunten maken tevens duidelijk waar om het SEP de belangrijkste problemen van verdragen zoals CETA niet oplost. Wij zien daarom nogmaals geen reden waarom dit klachtensysteem uw oordeel over CETA eventueel zou veranderen. Als de Eerste Kamer CETA goedkeurt, is de bescherming van mens, dier en milieu ondanks het SEP per saldo een stuk slechter af, omdat nog meer investeerders claims kunnen indienen tegen Canada, de EU en Nederland.

Voor vragen kunt u ons te allen tijde bereiken via een reactie op deze mail.
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